



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-314-7/24

Mostar: 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Medika d.o.o. Mostar broj 1-241/24 od 24.01.2024. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja HNK, u postupku javne nabave – Nabava implantanata za intramedularnu fiksaciju-GAMMA klin i implantanata za prijelom u predjelu kuka DHS-vijak, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 08.03.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 495-1-1-245-3-119/23 od 29.12.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova poštarine.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja HNK (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava implantanata za intramedularnu fiksaciju-GAMMA klin i implantanata za prijelom u predjelu kuka DHS-vijak, za koji je Obavijest o nabavi broj broj 495-1-1-245-3-119/23 od 29.12.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Medika d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 30.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s odredbom članka 99. i članka 101. st.l. b) Zakona o javnim nabavama, pravovremeno, u ostavljenom zakonskom roku izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave roba, Otvoreni postupak NABAVKA implantata za intermedularnu fiksaciju- GAMMA klin i implanrtat za prijelome u predjelu kuka DHS- vijak ugovornog tijela Zavod Zdravstvenog

osiguranja Herrcegovačko - Neretvanjske Županije, za koji je obavijest o nabavi objavljena na portalu javnih nabavki od 29.12.2023 godine, obavijest o nabavi broj:495-I-1-245-3-119/23.

Tendersku dokumentaciju smo preuzeli dana 16.01.2024., putem sistema „E-nabavke“ („Portal javnih nabavki41), na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše žalbe.

Žalbu ulažemo iz razloga što smatramo da su pojedine odredbe tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama i njegovim principima, posebno principu pravične i otvorene konkurencije. Tehnička specifikacija je totalno neprecizna i zbunjujuća i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama što za posljedicu ima da nismo u mogućnosti dostaviti ponude iako možemo ponuditi i bolji proizvod od traženog jer je u istoj nemoguće pravilno popunjavanje i dostavljanje ponude sukladno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Podsjećamo da člankom 54. Zakona o javnim nabavama (Tehnička specifikacija) je obaveza ugovornog tijela da svima ponuđačima omogući jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju da mora biti jasna i precizna kako bi svi potencijalni ponuđači dali svoju ponudu na stvarno ekonomskoj osnovi, a ova tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija iz Obrasca za cijenu ponude- robe (specifikacija) je sve drugo osim jasna i precizna.

U daljnjem tekstu ćemo dokazati da tehnička specifikacija nije ni jasna ni precizna i da nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Imali smo namjeru podnijeti ponudu ali smo ustanovili da za našu firmu koja se bavi prodajom roba koje su predmet ove nabave postoje nepremostive prepreke, odnosno uvjeti koji ograničavaju ravnopravnu konkurenciju. U TD u „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE" je nemoguće jasno i precizno izračunati i upisati jediničnu cijenu kao i količinu, odnosno isti je potpuno konfuzan, nejasan i neprecizan te je nemoguće napraviti jasnu kalkulaciju traženih roba a ista se naknadno može drugačije - različito vrjednovati jer ista nije ni jasna ni precizna

Nepravilnosti, nejasnoće se sastoje u sljedećem.

- U obrazcu za cijenu ponude (Specifikacija),

pod rednim brojem 1. je traženo „Implantati za prijelome u predjelu kuka - DHS vijak DHS Pločica, DHS Pločica 125° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 130° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 135° sa 2,4,5,6,8,10,12,14 i 16 rupa. DHS Pločica 140° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 145° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 150° sa 2,4,5,6,8,10 i 12 rupa. DHS Dinamički vijak sa navojem od 22 mm te sljedećim dužinama: 50,55,60,65,70,75,80,85,90,95,100,105,110, 115,120,125,130, 135, 140,145 mm Kompresivni vijak"

U ovom opisu predmeta nabavke se nalazi i opisano je da se mora ponuditi 49 zasebnih implantata a količina koja se traži je u koloni „Max Količina "je 1 kom.

Iz zahtijevanog je potpuno nemoguće i potpuno nejasno kako isto ponuditi, odnosno kako napraviti jasnu i preciznu ponudu odnosno dati vrijednost robi za 49 različitih stavki a da je tražena količina „1 kom" zbog čega je isto nemoguće ponuditi i izračunati jediničnu cijenu.

Dalje tehnički opis je stručno medicinski nejasan i neprecizan i nema nikakvog smisla do te mjere da poznavajući ove robe ili implantata na način da ista svojim opisom traži, 28 komada različitih osobina (veličina) DHS Pločica pa onda 20 komada različitih osobina (veličina) DHS Dinamički vijak, i a Kompresivni vijak je traženo samo 1 komad.

Iz navedenog se vidi nelogičnost samog opisa predmeta nabavke jer sve tražene stavke su trebale biti u jednakim omjerima jer logično ili jedino funkcionalno bi bilo da sve tri stavke imaju jednak omjer količine kako bi ovaj implantat bio funkcionalan odnosno upotrebljiv, znači traženo je neprecizno i neupotrebljivo u ovako napisanoj formi i opisanoj količini. Također napominjemo da

svaki opis iz stavke 1. odnosno traženi implantat od ovih 49 različitih osobina ima svoju različitu cijenu robe. Znači svaki traženi opis proizvoda (DHS pločice ili DHS dinamički vijak ili kompresivni vijak) je različit o odnosu na drugu stavku te ima svoju različitu cijenu proizvoda pa je potpuno nemoguće napraviti kalkulaciju da bi se dobila jedinična cijena za 1 komad.

Molimo i tražimo da se predmet nabavke za ovu stavku precizira na način da bi svi potencijalni ponuđači dali svoje ponude za iste proizvode na stvarno ekonomskoj osnovi i da su iste ponude mogu biti usporedive jer na ovaj način kako je zahtijevano to nije moguće.

Dalje;

- U obrascu za cijenu ponude (Specifikacija),

pod rednim brojem 2. je traženo „Implantati za intramedularnu fiksaciju GAMMA klin

Proksimalni femoralni čavao; materijal titan, proksimalni promjer 16,5 mm, sa antirotacijskom i dinamičkom rupom, sterilno pakiranje (instrumentarij sa radiolucentnim karbonskim vodilicama gratis na upotrebu) Distalni promjer 11mm, dužina 205 mm, 125° Distalni promjer 11mm, dužina 205 mm, 130° Osnovni vijak za proksimalni femoralni čavao; materijal titan, promjer 12,0 mm, samorezni, sterilno pakiranje. Dužina od 70 do 120 mm u razmacima od po 5 mm. Osnovni vijak za proksimalni femoralni čavao, materijal titan, vrh presvučen Hidroksiapatitom, promjer 12,0 mm, samorezni, sterilno pakiranje. Dužina od 70 do 120 mm u razmacima od po 5 mm. Distalni vijak za zaključavanje proksimalno femoralnog čavla, 1 Materijal: titan, promjer 6,0 mm, samorezni, sterilno pakiranje. Dužina od 20 do 100 mm u razmacima od po 5 mm. Zaštitna kapica za proksimalno femoralni čavao, materijal titan, sterilno pakiranje. Vijak za učvršćivanje osnovnog vijka: materijal titan, sterilno pakiranje"

Za ovu stavku se dešava isto kao i za prethodnu stavku ovdje je zahtijevano i opisano 43 zasebna različita implantata a količina je tražena u koloni „Max Količina " je 1 kom.

Zbog toga ovdje potpunosti ostajemo kod svojih navodja kao i za stavku redni broj 1. ovoga LOT-a odnosno napominjemo da svaki implantat od ovih 43 traženih ima svoju zasebnu cijenu koja je različita o odnosu na drugu stavku, zbog čega je potpuno nemoguće upisati jediničnu cijenu na način kako je ista zahtijevana.

Dalje, kod ove stavke dodatno je traženo „ (instrumentarij sa radiolucentnim karbonskim vodilicama gratis na upotrebu) "

Ovaj dodatni zahtjev je još nejasniji i neprecizniji, jer se u opisu predmeta nabavke nalazi i instrumentarij za ugradnju što ni kojem slučaju ne pripada opisu predmeta nabavke. Onda se traži da isti bude na trajnu upotrebu kao gratis. Sad je ovo pored toga što je neprikladno da se dvije različite stavke traže u istoj i da se traži da se da gratis.

Ovaj zahtjev nema tržišno uporište, niti je ovakav zahtjev ekonomski opravdan da se nešto daje „gratis na upotrebu". Zakon o javnim nabavkama ne prepoznaje gratis nabavke, svaka stavka iz nabavke mora biti jasna i opisana, na ovakav perfidan način ugovorno tijelo želi dobiti nešto gratis. Dodatno je zbunjujuće je ovdje se traži više mjesta ugradnje te se ne zna kako i koliko se ovih setova traži. Zato smatramo da je ovaj zahtjev nepravilan i nezakonit. Također je nemoguće je ispuniti obrazac za cijenu ponude - robe na način kako je traženo da ponudimo cijenu za traženi proizvod na bazi 1 komada, nemoguće..

Ured je u svojoj praksi rada već poništavao javne nabavke kod ovakvih zahtijeva koji nisu zakoniti.

Zbog svega ovoga molimo da usvojite našu žalbu, da se tehničku specifikaciju precizira na način da preformulirate tehničke specifikacije koja sprječava aktivnu konkurenciju, ili da poništite ovu nabavku u cijelosti i napravite novu na principima ZJN, te ukoliko ne prihvatite našu Žalbu istu molimo da prosljedite nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg očekujemo da prihvati

našu žalbu, postupak poništi u cijelosti shodno dosadašnjoj praksi i Rješenjima i naloži ugovornom tijelu novi zakonski postupak.

Također tražimo da nam se nadoknade troškovi postupka, koji se sastoje u naknadi- i taksi na žalbu i poštarini.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prije nego se upustilo u meritorno odlučivanje ovo Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-314-4/24 od 02.02.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je u TD u „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE" nemoguće jasno i precizno izračunati i upisati jediničnu cijenu kao i količinu, odnosno isti je potpuno konfuzan, nejasan i neprecizan te je nemoguće napraviti jasnu kalkulaciju traženih roba a ista se naknadno može drugačije - različito vrjednovati jer ista nije ni jasna ni precizna, ističući da se nepravilnosti i nejasnoće sastoje u sljedećem:

- U obrazcu za cijenu ponude (Specifikacija),

pod rednim brojem 1. je traženo „Implantati za prijelome u predjelu kuka - DHS vijak DHS Pločica, DHS Pločica 125° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 130° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 135° sa 2,4,5,6,8,10,12,14 i 16 rupa. DHS Pločica 140° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 145° sa 4,5 i 6 rupa. DHS Pločica 150° sa 2,4,5,6,8,10 i 12 rupa. DHS Dinamički vijak sa navojem od 22 mm te sljedećim dužinama: 50,55,60,65,70,75,80,85,90,95,100,105,110, 115,120,125,130, 135, 140,145 mm Kompresivni vijak", a u ovom opisu predmeta nabave se nalazi i opisano je da se mora ponuditi 49 zasebnih implantata a količina koja se traži je u koloni „Max Količina "je 1 kom, pa je iz

zahtijevanog potpuno nemoguće i potpuno nejasno kako isto ponuditi, odnosno kako napraviti jasnu i preciznu ponudu odnosno dati vrijednost robi za 49 različitih stavki a da je tražena količina „1 kom“ zbog čega je isto nemoguće ponuditi i izračunati jediničnu cijenu, te je dalje tehnički opis stručno medicinski do te mjere nejasan i neprecizan i nema nikakvog smisla poznavatelju ove robe ili implantata na način da ista svojim opisom traži 28 komada različitih osobina (veličina) DHS Pločica pa onda 20 komada različitih osobina (veličina) DHS Dinamički vijak, a Kompresivni vijak je traženo samo 1 komad.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (specifikaciju) predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da u opisu (specifikaciji) robe za stavku 1. Implantati za prijelome u predjelu kuka- DHS vijak, ugovorno tijelo traži DHS pločice različitih stupnjeva, rupa (DHS Pločica 125° i 130° sa 4,5 i 6 rupa; 135° sa 2, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14 i 16 rupa; 140° i 145° sa 4, 5 i 6 rupa; 150° sa 2,4,5,6,8,10 i 12 rupa), DHS dinamički vijak različitih dužina 50,55,60,65,70,75,80,85,90,95,100,105,110, 115,120,125,130, 135, 140,145 mm, a zahtijeva količinu 1 kom.

Točkom 2.4. TD je propisano da se okvirni sporazum zaključuje sa jednim ponuditeljem za razdoblje do godinu dana ili do dostizanja financijskog limita okvirnog sporazuma.

Količina predmeta nabave definirana je u obrascu za cijenu ponde.

Ugovorno tijelo nije u mogućnosti definirati točnu niti okvirnu količinu.

Stvarna realizacija ovisit će od potreba osiguranika i raspoloživih financijskih sredstava, ali ne može prijeći utvrđenu financijsku vrijednost.

Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene, okvirne financijske vrijednosti.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo kada nije u mogućnosti definirati ni točnu ni okvirnu količinu predmeta nabave, u količinskim specifikacijama može navesti 1 kom, međutim u konkretnom slučaju sporno je što iz opisa predmeta nabave proizilazi da ugovorno tijelo za stavku 1. zahtijeva robu različitih stupnjeva, rupa i dimenzija (dužine), a za takve opise traži jednu cijenu, a ničim u smislu članka 102. stavak (2) ZJN u postupku pred ovim tijelom ugovorno tijelo nije dokazalo da se implantati sa DHS pločicama različitih stupnjeva i rupa, i Dinamičkim vijkom različitih dužina u mm na tržištu nalaze po istim cijenama i da se za ovakav opis predmeta nabave može ponuditi jedna cijena. Stoga, kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno članku 102. stavak (2) ZJN i nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzelo radnje, odnosno na osnovu kojih je sačinilo specifikaciju, zbog čega je i ovom tijelu ostao nejasan i neprecizan opis predmeta nabave, navod žalitelja se primjenom terata dokazivanja iz članka 102. ZJN, prema kome je žalitelj dužan barem učiniti vjerojatnim, a ugovorno tijelo dužno dokazati, cijeni **utemeljenim**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju dalje navodi da je obrascu za cijenu ponude (Specifikacija), pod rednim brojem 2. traženo „Implantati za intramedularnu fiksaciju GAMMA klin: Proksimalnifemoralni čavao; materijal titan, proksimalni promjer 16,5 mm, sa antirotacijskom i dinamičkom rupom, sterilno pakiranje (instrumentarij sa radiolucenim karbonskim vodilicama gratis na upotrebu) Distalni promjer 11mm, dužina 205 mm, 125° Distalni promjer 11mm, dužina 205 mm, 130° Osnovni vijak za proksimalni femoralni čavao; materijal titan, promjer 12,0 mm, samorezni, sterilno pakiranje. Dužina od 70 do 120 mm u razmacima od po 5 mm. Osnovni vijak za proksimalni femoralni čavao, materijal titan, vrh presvučen Hidroksiapatitom, promjer 12,0 mm, samorezni, sterilno pakiranje. Dužina od 70 do 120 mm u razmacima od po 5 mm. Distalni vijak za zaključavanje proksimalno femoralnog čavla, 1 Materijal: titan, promjer 6,0 mm, samorezni,

sterilno pakiranje. Dužina od 20 do 100 mm u razmacima od po 5 mm. Zaštitna kapica za proksimalno femoralni čavao, materijal titan, sterilno pakiranje. Vijak za učvršćivanje osnovnog vijka: materijal titan, sterilno pakiranje", ističući da se za ovu stavku dešava isto kao i za prethodnu stavku ovdje je zahtijevano i opisano 43 zasebna različita implantata a količina je tražena u koloni „Max Količina " je 1 kom., zbog čega žalitelj i ovdje u potpunosti ostaje kod svojih navoda kao i za stavku redni broj 1., odnosno napominje da svaki implantat od ovih 43 traženih ima svoju zasebnu cijenu koja je različita o odnosu na drugu stavku, zbog čega je potpuno nemoguće upisati jediničnu cijenu na način kako je ista zahtijevana.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (specifikaciju) predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da u opisu (specifikaciji) robe za stavku 2. Impantati za intramedularnu fiksaciju GAMMA, ugovorno tijelo traži Distalni promjer 11 mm, dužina 205 mm, 125 ° i 130 °, te osnovni vijak dužina od 70 do 120 mm, te od 20 do 100 mm, a kao i prethodno, ničim u smislu članka 102. stavak (2) ZJN u postupku pred ovim tijelom ugovorno tijelo nije dokazalo da se impantati sa osnovnim vijkom različitih dužina u mm na tržištu nalaze po istim cijenama i da se za ovakav opis predmeta nabave može ponuditi jedna cijena. Stoga, kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno članku 102. stavak (2) ZJN i nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzelo radnje, odnosno na osnovu kojih je sačinilo specifikaciju, zbog čega je i ovom tijelu ostao nejasan i neprecizan opis predmeta nabave, navod žalitelja se primjenom terata dokazivanja iz članka 102. ZJN, prema kome je žalitelj dužan barem učiniti vjerojatnim, a ugovorno tijelo dužno dokazati, cijeni **utemeljenim**.

Također, navod žalitelja da se kod stavke 2. dodatno traži (instrumentarij sa radiolucentnim karbonskim vodilicama gratis na upotrebu), ističući da je ovaj dodatni zahtjev nejasan i neprecizan, jer se u opisu predmeta nabave nalazi i instrumentarij za ugradnju što ni kojem slučaju ne pripada opisu predmeta nabave, a traži se da isti bude na trajnu upotrebu kao gratis, ovo tijelo cijeni **utemeljenim**, budući da ugovorno tijelo u opisu stavke 2. (obrasca za cijenu ponude (specifikaciji) traži „instrumentarij sa radiolucentnim karbonskim vodilicama gratis na upotrebu“, a što je suprotno članku 2. stavak (1) točka a) ZJN koji propisuje da je ugovor o javnoj nabavi ugovor s financijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih tijela i ima za cilj nabavu robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona, a ugovorno tijelo je sukladno članku 53. stavak (1) ZJN prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužno pridržavati se odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, što u konkretnom slučaju nije.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo navode žalitelja cijeni **utemeljenim**, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži nadoknadu troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, a sve u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u

